

「內觀教材研習」講義

佛教邏輯總綱

內觀教育禪林

林崇安教授 編著

2019.10



目錄

內觀教育禪林 - 林崇安教授簡介	3
內觀禪林37：佛教邏輯總綱1-因明論式和檢驗	4
內觀禪林42：佛教邏輯總綱2-因明論式的正因和證明	11
內觀禪林43：佛教邏輯總綱3-因明的立式和破式	18
內觀禪林52：佛教邏輯總綱4-因明辯經的問答實習	24
內觀禪林54：佛教邏輯總綱5-三種正因和繫屬	30
網站與聯繫資訊	35

內觀教育禪林 - 林崇安教授簡介

- ◎1947年出生，台灣台中縣人。美國萊斯大學理學博士(1974)。國立中央大學太空科學所教授退休。1990起於法光、圓光佛研所等授佛學課程。佛學專長為佛教宗派思想、內觀禪修、因明。
- ◎1975年學習藏傳佛教，1995年引進葛印卡內觀禪，1998年推展隆波田動中禪，2009年推展讚念長老內觀禪。
- ◎1997成立「內觀教育基金會」，出版內觀書籍系列。
- ◎2000於大溪購建「內觀教育禪林」，作為佛法教育和內觀禪修之用。
- ◎2004起編輯出版《佛法教學系列》，內含四阿含、瑜伽師地論、六祖壇經專集、佛法論文集等，以PDF檔置於網站，供大眾下載。
- ◎目前每週五於大溪「內觀教育禪林」舉辦一日研修，以內觀生活禪結合阿含義為主。(課程於上午9點30分開始，無需報名，歡迎大眾隨緣參加。)

內觀禪林37：佛教邏輯總綱1-因明論式和檢驗

一、前言

- 佛教邏輯或因明是一門探究「因」的學科。
- 因明論式是由「宗」和「因」所組成。例如：
聲是無常，因為是所作性故。
 (宗) (因)
宗是宗旨、結論、主張。 (聲是無常)
因是原因、理由。 (所作性)
有時舉「喻」幫助說明。 (譬喻如瓶)
- 因明的重要，在於判別宗和因是否正確。
- 正確的理由稱作**正因**。錯誤的理由稱作**似因**。

●因明的實用訓練有三：

一、測驗題的檢驗：

檢驗因明論式中的因是否正確。

二、證明題的論證：

將正確的宗，立出正確的因，一步步推導，這是**立式**（自續式）的訓練。

三、破式的訓練：

面對他人錯誤的主張，推導出**破式**（應成式），達成破邪顯正。

○將因明的**立式**和**破式**，運用到佛法的論題上，可以迅速培養出「思所成慧」和思擇力。

至此，佛教邏輯或因明的教學目的就完成了。

二、定言因明論式

○唐玄奘翻譯的因明論典中，因明論式的代表性的例子是：

聲無常，所作性故。

此中，聲無常是宗，所作性是因。

這種論式中，其特色是具有三詞：聲、無常、所作性。

這種傳統的論式可稱作「定言因明論式」。

「定言因明論式」的例子：

- 1.柏拉圖會死，因為是人故。
- 2.孔子是人，因為是亞洲人故。
- 3.王醫生是有錢人，因為是醫生故。

○定言因明論式的基本形式：

a是c，因為是 b 故。

(宗) (因)

「a是c」稱作宗。「b」稱作因或理由。

定言因明論式的特色是具有三詞：a、c、b。

這些例子中，當理由 (b) 正確時，稱作「正因」；當理由錯誤時，稱作「似因」。

三、假言因明論式

○另有範圍更廣而通俗的論式，如：

- 1.此音樂會辦得很成功，因為聽眾爆滿故。
- 2.今天弟弟考試不及格，因為媽媽沒有陪考故。
- 3.凡是紅色都不是綠色，因為紅色與綠色相違故。

這種論式今稱作「假言因明論式」。

○假言因明論式的基本形式：

「Q，因為P故。」

Q稱作宗。P稱作因或理由。

假言因明論式的特色是具有二句子：Q和P。

這些例子中，當理由（P）正確時，稱作「正因」；當理由錯誤時，稱作「似因」。

四、因明論式的分解和檢驗

○如何判定因明論式的因是否正確？

○原則：檢驗因明論式時，先分解出小前提（小命題）和大前提（大命題），而後判定其對錯，並只有四種回答。

○傳統因明術語中的「宗法」與小前提的成立有關；「（周）遍」與大前提的成立有關。

【比對】 定言因明論式的分解

(1) 定言因明論式的形式：

a是c，因為是 b 故。柏拉圖會死，因為是人故。

將論式依次分解出：

小前提：a是b。 柏拉圖是人。

大前提：凡是b都是c。凡是人都會死。

結 論：a是c。 柏拉圖會死。

(2) 西洋三段論法的形式：

大前提：凡是b都是c。凡是人都會死。

小前提：a是b。 柏拉圖是人。

結 論：a是c。 柏拉圖會死。

【舉例】 定言因明論式的分解

「孔子，是東方人，因為是中國人故。」

○依次分解出三個命題：

小前提：孔子是中國人。

大前提：凡是中國人都是東方人。

結論：孔子是東方人。

● 檢驗後只允許回答下列四者之一：

(1) 因不成：認為小前提不正確而大前提正確。

(2) 不遍：認為小前提正確而大前提不正確。

(3) 因遍不成：認為小前提和大前提都不正確。

(4) 同意：認為小前提和大前提都正確。

【測驗題實習】 分解論式並回答

1. 柏拉圖會死，因為是人故。
2. 孔子是人，因為是近代人故。
3. 孔子是亞洲人，因為是人故。
4. 孔子是亞洲人，因為是近代人故。
5. 王醫生是有錢人，因為是醫生故。

〔測驗題〕 分解並檢驗

- (1) 孔子，不是機器人，因為是古代人故。
- (2) 孔子，不是機器人，因為是現代人故。
- (3) 孔子，是古代人，因為不是機器人故。
- (4) 孔子，不是機器人，因為不是亞洲人故。

小前提：孔子不是亞洲人。 (宗法)

大前提a：凡不是亞洲人都不是機器人。 (隨遍)

大前提b：凡是機器人都是亞洲人。 (返遍)

回答：因遍不成。

○因三相：宗法、隨遍、返遍。

【比對】 假言因明論式的分解

(1) 假言因明論式的形式：

Q, 因為P故。

此Q是結論（宗），P是因。依次分解出：

小命題：P

大命題：若P則Q

結 論：Q

(2) 西洋假言三段論法的形式：

大命題：若 P 則 Q

小命題：P

結 論：Q

【舉例】假言因明論式的分解

「此地區治安不好，因為家家戶戶裝鐵窗故。」

○依次分解出三個命題：

小命題：家家戶戶裝鐵窗。

大命題：若家家戶戶裝鐵窗，則此地區治安不好。

結論：此地區治安不好。

● 檢驗後只允許回答下列四者之一：

(1) 因不成：認為小命題不正確而大命題正確。

(2) 不遍：認為小命題正確而大命題不正確。

(3) 因遍不成：認為小命題和大命題都不正確。

(4) 同意：認為小命題和大命題都正確。

〔測驗題實習〕

1. 今天弟弟考試不及格，因為媽媽沒陪考故。

小命題：媽媽沒陪考。

大命題：若媽媽沒陪考，則弟弟考試不及格。

2. 地面潮濕，因為下雨故。

3. 這家包子很好吃，因為門口大擺長龍故。

4. 凡是紅色都不是綠色，因為紅色與綠色相違故。

5. 這地區空氣污染嚴重，因為行人都戴口罩故。

6.甲的父母是高個子，因為甲是高個子故。

【小結】

任何論典或文章，可以運用因明來檢驗其中的道理是否合理，步驟如下：

步驟1：排成標準因明論式：〔宗，因〕。

步驟2：分解出小大前提或命題。

步驟3：先檢驗小前提或小命題，接著檢驗大前提或大命題。

步驟4：下判定，回答「因不成、不遍、因遍不成、同意」之一。

○正確的主張（宗）必有正確的理由（正因）來成立，必經得起檢驗。

○錯誤的主張（宗），其因必是似因。

五、結語

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一是小前提或宗法的建立。

二是大前提或周遍的建立。

○因明測驗題：由問方給出論式，有正因、也有似因。

答方先分解出小前提（小命題）和大前提（大命題），而後給出四種回答「因不成、不遍、因遍不成、同意」之一。○這種訓練嚴謹而合乎科學，可檢驗答方對論題的思擇力。

---吉祥圓滿---

內觀禪林42：佛教邏輯總綱2-因明論式的正因和證明

一、前言

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提（或宗法）的建立。

二、大前提（或周遍）的建立。

○因明論式的因（理由）有二類：

（1）定言因明論式，例如：

聲是無常，因為是所作性故。

此中的「所作性」是因。

（2）假言因明論式，例如：

凡是紅色都不是綠色，因為紅色與綠色相違故。

此中的「紅色與綠色相違」是因。

○因的正確與否，取決於小前提和大前提。

二、正因舉例

【一】定言因明論式的正因

○孔子應是人，因為是亞洲人故。

小前提：孔子是亞洲人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

結論：孔子是人。

○亞洲人是正因，此中共有三詞，正因是中詞：

孔子應是人，因為是亞洲人故。

〔小詞〕 〔大詞〕 〔中詞〕

【小結】定言因明論式的三詞中，正因是中詞，其範圍為：小詞 \leq 中詞 \leq 大詞。

◎如何立出正因？例如，將大詞的定義、同義詞或其部分，作為中詞，則大前提就可正確。

〔舉例〕立出正因或中詞

1孔子應是人，因為是理性的動物故。（用定義）

2孔子應是人，因為是萬物之靈故。（用同義詞）

3孔子應是人，因為是亞洲人故。（用部分）

4孔子應不是西方人，因為是東方人故。

（用對應的相違。東方人和西方人是相違，而「東方人」也可視為是「不是西方人」的部分）

〔實習〕孔子是人，因為...故。試舉出正因。

【二】假言因明論式的正因

○孔子應是人，因為孔子是亞洲人故。

小命題：孔子是亞洲人。

大命題：若孔子是亞洲人則孔子是人。

結 論：孔子是人。

檢驗：此處小命題和大命題都正確，故因明論式中的「孔子是亞洲人」是正因。

比較：

大命題：若孔子是亞洲人則孔子是人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

二者相通。

◎在西洋邏輯三段論法中，列出大小前提後，不再追問大小前提本身的成立。但在因明的推論中，則要繼續追問下去。例如：

「孔子是人，因為是亞洲人故。」分解出：

- 1.小前提：孔子是亞洲人。
- 2.大前提：凡是亞洲人都是人。

○可繼續追問1.小前提「孔子是亞洲人」為何成立？可找出正因：

「孔子是亞洲人，因為是中國人故」等等。

○也可追問2.大前提「凡是亞洲人都是人」為何成立？可找出正因：

「凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。」

三、立方和答方的互動規則（訓練正因）

●立方（問方）立出正因的論式：

「孔子是人，因為是亞洲人故。」

- a小前提：孔子是亞洲人。
- b大前提：凡是亞洲人都是人。
- c結 論：孔子是人。

1.答方：「因不成」，表示要立方立出小前提的成立理由。

2.答方：「不遍」，表示要立方立出大前提的成立理由。

3.答方：「因遍不成」，表示要立方依次立出小前提和大前提的成立理由。（證明時較少用此）

4.答方：「同意」，表示接受立方的論證。

【舉例】小前提的證明題

立方：孔子應是眾生，因為是人故。（定言）

答方：因不成。（要立方證明小前提）

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。

答方：因不成。

立方：孔子應是亞洲人，因為是中國人故。

答方：因不成。

立方：孔子應是中國人，因為是山東人故。

答方：因不成。

立方：孔子應是山東人，因為是山東人中的孔子故。

答方：因不成。

立方：孔子，應是山東人中的孔子，因為是與孔子為一故。

答方：因不成。

立方：孔子應是與孔子為一，因為依據「自身為一」的公設故。（此處引用公設）

答方：同意。

●自身為一的公設：凡是存在的東西，都是自己與自己為一。

●權證量的公設：佛陀、自宗祖師之言，一般的百科全書、辭典、教科書中的共識，都歸入權證量或聖言量。

●二詞B 和 A之間的基本公設

- (1) 若 B 是 A 的定義，則凡是 B 都是 A ；
凡是 A 都是 B。例：理性的動物是人的定義。
- (2) 若 B 是 A 的同義詞，則凡是 B 都是 A ；
凡是 A 都是 B。例：萬物之靈是人的同義詞。
- (3) 若 B 是 A 的部分，則凡是 B 都是 A ；
凡是 A 不都是 B。例：亞洲人是人的部分。
- (4) 若 B 與 A 相違，則凡是 B 都不是 A。
例：東方人與西方人相違。
- (5) 若 B 與 A 是因與果的關係，則：
有A（果） 必有B（因）。例：火與煙。

【舉例】大前提的證明題

立方：孔子是人，因為是亞洲人故。（定言）

答方：不遍。（要立方證明大前提）

立方：凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。
（此處自然出現假言因明論式）

小命題：亞洲人是人的部分。

大命題：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人。

結 論：凡是亞洲人都是人。

答方：不遍。（要立方證明大命題）

立方：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人，因為依據部分的公設故。（假言）

答方：同意。

四、證明題的實習

【證明題1】

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。（定言）

答方：不遍。（要立方證明大前提）

立方：凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。
（假言）

答方：因不成。（要立方證明小命題）

立方：亞洲人是人的部分，因為教科書上說：「人分成亞洲人、美洲人、歐洲人等」故。

（引用權證量的公設）

答方：同意。

【證明題2】

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。（定言）

答方：因不成。（要立方證明小前提）

立方：孔子是亞洲人，因為中國人故。（定言）

答方：不遍。（要立方證明大前題）

立方：凡是中國人都是亞洲人，因為中國人是亞洲人的部分故。（假言）

答方：因不成。（要立方證明小命題）

立方：中國人是亞洲人的部分，因為教科書上說：「亞洲人分成中國人、日本人等」故。

答方：同意。

五、結語

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提或宗法的建立。

二、大前提或周遍的建立。

○因明的證明題：由立方（問方）給出論式和正因，答方針對小前提或大前提，回應「因不成」或「不遍」時，立方要繼續給出論式和正因來證明，一直到答方同意。

○這種訓練嚴謹而合乎科學，可檢驗立方對論題的瞭解，並培養其思擇力。

——吉祥圓滿——

內觀禪林43：佛教邏輯總綱3-因明的立式和破式

一、前言

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提（或宗法）的建立。

二、大前提（或周遍）的建立。

○因明的論證有立式和破式二種。

○立式（自續式）論證是立出自己的主張和理由，此屬形式邏輯。

○破式（應成式）論證則是順著對方錯誤的主張，推出與事實不符的結論，因而破掉對方的主張，此屬辯證法。

二、立式和破式比對舉例

【例1】若對方主張：牛頓是美國人。

○我方立式：牛頓應不是美國人，因為是英國人故。

○我方破式：牛頓應不是英國人，因為是美國人故。

【例2】若對方主張：凡是人都是男人。

○我方立式：凡是人不都是男人，因為武則天是人而不是男人故。

○我方破式：武則天應是男人，因為是人故。

◎以上熟練後，可應用到所有佛法的論題上。

〔佛法舉例〕

【例1】若對方主張：聲音是常。

- 我方立式：聲音應不是常，因為是無常故。
- 我方破式：聲音應不是無常，因為是常故。

【例2】若對方主張：凡是存在都是無常。

- 我方立式：凡是存在不都是無常，因為虛空是存在而不是無常故。
- 我方破式：虛空應是無常，因為是存在故。

●雙方問答時，攻方提出因明論式後，有時加上如下因明術語，用於提醒守方：

因已許＝守方已同意小前提。

周遍已許＝守方已同意大前提。

因遍已許＝因已許、周遍已許＝守方已同意小前提和大前提。

【例1】若對方主張：聲音是常。

- 我方破式：聲音應不是無常，因為是常故。因已許。

【例2】若對方主張：凡是存在都是無常。

- 我方破式：虛空應是無常，因為是存在故。周遍已許。

三、立式論證舉例

●若守方主張「凡是人都是男人」。

攻方：凡是人都是男人嗎？

守方：同意。（先確認守方主張）

●接著攻方立出立式：

○攻方：凡是人不都是男人，因為1.武則天是人，且2.武則天不是男人故。（假言）

守方：第一因不成。

1.攻方：武則天，應是人，因為是唐朝人故。（針對第一因給出理由）

守方：因不成。

攻方：武則天，應是唐朝人，因為教科書上說：「武則天是唐朝人」故。（引用權證量）

守方：同意。（以下攻方逆回檢驗）

攻方：武則天應是人嗎？

守方：同意。（守方第一因已許）

○攻方：凡是人不都是男人，因為1.武則天是人，且2.武則天不是男人故。因遍已許！

（攻方第二次提出立式，已完成論證）

守方：同意。

攻方：完結！

四、破式論證舉例

●若守方主張「凡是人都是男人」。

攻方：凡是人都是男人嗎？

守方：同意。（確認守方主張）

【1】攻方提出破式

攻方：武則天，應是男人，因為是人故。周遍已許！

（第一次提出破式）

守方：因不成。

攻方：武則天，應是人，因為是唐朝人故。

守方：因不成。

攻方：武則天，應是唐朝人，因為教科書上說：「武則天是唐朝人」故。（引用權證量）

守方：同意。（以下攻方逆回檢驗）

攻方：武則天應是人嗎？

守方：同意。

攻方：武則天，應是男人，因為是人故。因遍已許！

（第二次提出破式，已完成論證）

守方：同意。

【2】攻方提出立式（屬證明題）

攻方：武則天，應不是男人，因為是女人故。

守方：不遍。

攻方：凡是女人都不是男人（應有遍），因為女人與男人相違故。

守方：不遍。

攻方：若女人與男人相違，則凡是女人都不是男人（應有遍），因為依據相違的公設故。

守方：同意。（以下攻方逆回檢驗）

攻方：凡是女人都不是男人嗎？

守方：同意。

攻方：武則天，應不是男人，因為是女人故。因遍已許！（第二次提出立式，已完成論證）

守方：同意。

【3】攻方再提破式，迫使守方轉向正確的思考

攻方：武則天，應是男人，因為是人故。因已許！（使守方轉往正確的方向思考）

守方：不遍。（此時守方只能如此回答）

攻方：凡是人，不都是男人嗎？

守方：同意。（已迫使守方改變其主張）

攻方：完結！

五、結語

(1) 立式的證明清楚易學。熟悉立式後，才易掌握破式的運用。

(2) 立式的證明最後立足於公設或共識。

(3) 破式的駁斥中，守方若是利根，很快就會察覺到自己的主張錯了，攻方可以「點到為止」。這是破式的一大優點。守方若是鈍根，攻方只好繼續提出立式，使守方接受正確的主張，到此才算論證完成。

(4) 立式是形式邏輯，破式是非形式邏輯。破式可說是一種「迫式」，迫使對方陷入矛盾而放棄其錯誤的主張，這是《中論》常用的方式。

---吉祥圓滿---

內觀禪林52：佛教邏輯總綱4-因明辯經的問答實習

一、前言

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提（或宗法）的建立。

二、大前提（或周遍）的建立。

○因明辯經的問答，雙方依據因明論式中的小前提和大前提，以一問一答的方式，進行義理的論證，可以迅速訓練思擇力，這便是其實用之處。

二、因明論式問答實習

【例1】問：孔子是人，因為是亞洲人故。

a小前提：孔子是亞洲人。

b大前提：凡是亞洲人都是人。

結 論：孔子是人。

答：同意。

a問：孔子是亞洲人嗎？

答：同意。（亞洲人是宗法）

b1問：凡是亞洲人都是人嗎？

答：同意。（亞洲人是隨遍、同品定有）

b2問：凡不是人都不是亞洲人嗎？

答：同意。（亞洲人是返遍、異品遍無）

○於此例中，亞洲人是宗法、是隨遍、是返遍，滿足「因三相」，所以是正因。

【例2】 問：孔子是人，因為是歐洲人故。

a小前提：孔子是歐洲人。

b大前提：凡是歐洲人都是人。

結 論：孔子是人。

答：因不成。

a問：孔子不是歐洲人嗎？

答：同意。

b1問：凡是歐洲人都是人嗎？

答：同意。

b2問：凡不是人都不是歐洲人嗎？

答：同意。

【例3】 問：孔子是歐洲人，因為是人故。

a小前提：孔子是人。

b大前提：凡是人都是歐洲人。

結 論：孔子是歐洲人。

答：不遍。（不遍=不一定=不都是）

問：凡是人不都是歐洲人嗎？

答：同意。

【例4】問：孔子是亞洲人，因為是歐洲人故。

a小前提：孔子是歐洲人。

b大前提：凡是歐洲人都是亞洲人。

結 論：孔子是亞洲人。

答：因遍不成。

a問：孔子不是歐洲人嗎？

答：同意。

b問：凡是歐洲人不都是亞洲人嗎？

答：同意。

三、假言因明論式實習

【例1】問：此活動的執行者規劃完善，因為此活動圓滿落幕之故。

答：同意。

a問：此活動圓滿落幕嗎？（小前提）

答：同意。

b問：若此活動圓滿落幕，則此活動的執行者規劃完善嗎？（大前提）

答：同意。

○於此例中，「此活動圓滿落幕」是正因。

【例2】問：今天弟弟考試不及格，因為今天媽媽沒陪考之故。

答：不遍。

問：若媽媽沒陪考，則弟弟考試不及格嗎？

答：不遍。（不遍＝不一定）

問：若媽媽沒陪考，則弟弟考試不一定不及格嗎？

答：同意。

【例3】問：王醫生是有錢人，因為王醫生是醫生故。

答：不遍。

問：若王醫生是醫生，則王醫生是有錢人嗎？

（＝凡是醫生都是有錢人嗎？）

答：不遍。

問：若王醫生是醫生，則王醫生不遍是有錢人嗎？

（＝凡是醫生不都是有錢人嗎？）

答：同意。

四、問答的規定（要嚴格遵守遊戲規則）

○當問方提出「宗」時，答方的回答規定如下：

1問：a是b嗎？

同意時， 答：同意。

不同意時， 答：為什麼？

2問：凡是a都是b嗎？

同意時， 答：同意。

不同意時， 答：不遍。（不遍＝不一定＝不都是）

○當問方提出由「宗與因」所構成的因明論式時，答方只回答下列四者之一：

(1) 答：因不成。答方認為小前提不正確，而大前提正確。

(2) 答：不遍。答方認為小前提正確，而大前提不正確。

(3) 答：因遍不成。答方認為小前提和大前提都不正確。

(4) 答：同意。答方認為小前提和大前提都正確。

○這種一問一答的方式，可以應用到所有佛法的辯經課程上。

五、測驗題問答實習

〔測驗題1〕

問：孔子，不是歐洲人，因為是亞洲人故。

答：同意。

a問：孔子是亞洲人嗎？

答：同意。（亞洲人是宗法）

b問：凡是亞洲人都不是歐洲人嗎？

答：同意。（亞洲人是隨遍、同品定有）

問：凡是歐洲人都不是亞洲人嗎？

答：同意。（亞洲人是返遍、異品遍無）

○於此例中，亞洲人是宗法、是隨遍、是返遍，滿足「因三相」，所以是正因。

〔測驗題2〕

問：孔子，不是亞洲人，因為是歐洲人故。

答：因不成。

a問：孔子不是歐洲人嗎？

答：同意。

b問：凡是歐洲人都不是亞洲人嗎？

答：同意。

問：凡是亞洲人都不是歐洲人嗎？

答：同意。

〔測驗題3〕

問：孔子，不是亞洲人，因為是現代人故。

答：因遍不成。

a問：孔子不是現代人嗎？

答：同意。

b問：凡是現代人不遍是亞洲人嗎？

答：同意。

六、結語

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提或宗法的建立。

二、大前提或周遍的建立。

○因明辯經的訓練，乾淨俐落，問方是出題者，答方是回應者。答方要分解出小前提和大前提，而後給予判定。若判定正確就得分，判定錯誤就失分。

○這種訓練嚴謹而合乎科學，可迅速培養出思擇力。

---吉祥圓滿---

內觀禪林54：佛教邏輯總綱5-三種正因和繫屬

一、前言

○印度佛教因明的名著有二：

陳那的《集量論》、**法稱**的《釋量論》。

○著名的傳承論師：

世親（320-400）

陳那（480-550）、〔佛護〕。

護法、**商羯羅主**、**自在軍**（520-）、〔清辯〕。

戒賢、**勝軍居士**、**法稱**（560-）。

玄奘（596-664）、**帝釋慧**。

義淨（635-713）、**釋迦慧**。

○**因明論式**是由「宗」和「因」所組成。例如：

聲是無常，因為是所作性故。

（宗） （因）

（有法＋所立法） （因）

宗是宗旨、結論，由有法和所立法所組成。

因是原因、理由。此處，聲是無常是宗。聲是有法。無常是所立法。所作性是因。有時舉「喻」說明：如瓶。

○正確的因，稱作**正因**。**法稱**歸納為**三種正因**：1 果正因，2 自性正因，3 不可得正因；以及**二種繫屬**：緣生繫屬、體性繫屬。

二、果正因

○果正因的典型論式：

煙山有火，有煙故。

分解為三段論法：

煙山有煙。 （小前提）

若有煙，則有火。 （大前提）

煙山有火。 （結 論）

此處由結果推原因。大前提中，所立法中的「火」與理由的「煙」有因與果的關係，稱作緣生繫屬。此處的「煙」是果正因。

三、自性正因

○自性正因的典型論式：

聲無常，所作性故。

分解：

聲是所作性。 （小前提）

凡是所作性，都是無常。 （大前提）

聲是無常。 （結 論）

此處「所作性」是自性正因。大前提中，所立法的「無常」與理由的「所作性」有同一性質的關係，稱作體性繫屬。

四、不可得正因

○不可得正因的典型論式：

於無樹的石寨無沈香樹，無樹故。

分解：

於無樹的石寨無樹。 (小前提)

若無樹，則無沈香樹。 (大前提)

於無樹的石寨無沈香樹。 (結 論)

此處所立法是「無沈香樹」，這是一「遣無法」。無樹和無沈香樹之間是體性繫屬。

「無樹」是不可得正因。

(例1) 大火周徧之處所，無有寒冷之觸，因為寒冷之觸以量不可得故。

此處所立法是「無有寒冷之觸」，這是一「遣無法」

。

「寒冷之觸以量不可得」是不可得正因。

【說明】有的定義：以量可得。

以量不可得則是無。量分現量、比量二種。

(例2) 窺基的《瑜伽師地論略纂》說：

「汝所言『離色等外有未來分』決定是無，現比二量不可得故。如兔角。」

(例3) 《因明入正理門論述記》卷 1說：
「如對外道言。神我是無(宗)。不可得故(因)。猶如菟角(同喻)。」

○神我是無，不可得故。猶如菟角。

(例4) 大火周徧之處所，無有寒冷之觸，因為大火周徧故。

此處所立法是「無有寒冷之觸」，這是一「遣無法」。
大火周徧與無有寒冷之觸是一種緣生繫屬。

「大火周徧」是不可得正因。

五、應用舉例

1 果正因

○提婆達多的染污心，有其先前的原因，因為是帶有煩惱的心故。

○某甲有到過該現場，因為現場有某甲的指紋故。

2 自性正因

○樂受是苦諦，因為是壞苦故。

3 不可得正因

○身心是無我，因為是緣起故。

○此餐廳沒有什麼客人，因為飯菜平常且服務態度不好故。

六、結語

○佛教邏輯或因明的總綱有二：

一、小前提或宗法的建立。

二、大前提或周遍的建立。

○正因有三類：1 果正因，2 自性正因，3 不可得正因。

大前提中，所立法與因之間有二種繫屬：緣生繫屬、體性繫屬。

○正因的建立和判定，在於訓練思所成慧和思擇力。

---吉祥圓滿---

網站與聯繫資訊

網站與頻道：

◎林崇安教授文集(<http://www.ss.ncu.edu.tw/~calin/>)。

◎內觀教育禪林Facebook專頁(<http://bit.ly/內觀教育禪林>)。

◎YouTube「內觀教材研習」頻道(<http://bit.ly/內觀>)。

- 此頻道內容為為每週五於內觀教育禪林之共修課程內容，方便大眾學習內觀。

◎YouTube「佛法教材研習」頻道(<http://bit.ly/佛法>)。

- 《雜阿含經論會編》，印順導師編，正聞出版社1983年初版，1994年重版。
- 此頻道內容為林崇安教授編講《雜阿含經論會編》的要義。

什麼是內觀？



(<http://bit.ly/什麼是內觀>)

- 電話：(03)485-2962
- 手機：0937-126-660
- E-mail：
insights.tw@gmail.com

Google地圖



(<http://bit.ly/內觀禪林地圖>)