

# 以科學的譬喻來瞭解不同層次的無我

林崇安教授

(佛學與人生學術研討會,逢甲大學,2007)

## 摘要

本文先略述佛教的四大宗派及其無我的主張,而後舉出「幻事喻」和「繩蛇喻」來說明無我,最後以科學的「色盤喻」釐清不同層次的緣起無我,以及各宗的內觀禪修。

關鍵詞：1. 無我 2. 實質有的我、真實有的我、自性有的我 3. 譬喻：幻事喻、繩蛇喻、色盤喻 4. 犢子師、說有師、經部師、唯識師的看法 5. 中觀宗自續師、應成師的看法。

## 一、前言

由於佛法的義理甚深,所以在印度的經論上常常採用譬喻來作解說。在今日科學時代,以往的許多譬喻可以配合科學的觀測和實驗的實例,給予更清晰而深入的說明。

## 二、佛教的四大宗派和無我的主張

印度前後形成婆沙宗、經部宗、唯識宗、中觀宗四大宗派。

- (1) 婆沙宗：主張外境是真實有、自證分是無的聲聞宗派。
- (2) 經部宗：主張外境是真實有、自證分是真實有的聲聞宗派。
- (3) 唯識宗：主張有為法是真實有、外境是無的佛教宗派。
- (4) 中觀宗：主張一切法都不是真實有的佛教宗派。
- (4a) 中觀宗自續派：主張於名言上一切法都是自相有的中觀宗。
- (4b) 中觀宗應成派：主張一切法都不是自相有的中觀宗。

## 四大宗派對於「無我」的不同看法

佛教四宗		無我			
		人無我		法無我	
		粗品	細品	粗品	細品
中觀宗	應成派	人的自立實質有空	人（唯以分別安立）的真實有空	*法（以心增上安立）的真實有空	法（唯以分別安立）的真實有空
	瑜伽行	人的常一自在空	人自立實質有空	能取所取異質空	法、人（以心增上安立）的真實有空
	經部行	人的常一自在空	人自立實質有空	法、人（以心增上安立）的真實有空	
唯識宗		人的常一自在空	人的自立實質有空	能取所取異質空	
經部宗		人的常一自在空	人的自立實質有空		
婆沙宗	有部等	人的常一自在空	人的自立實質有空		
	犢子部	人的常一自在空			

\* 此處「法（以心增上安立）的真實有空」歸為應成派的粗品法無我，是依據《入中論善顯密義疏》。

應成派的真實有 = 自相有 = 自性有 = 從自方存在。

### 三、幻事喻和繩蛇喻

(一) 幻事喻 (中觀自續派),《入中論善顯密意疏》說：

- (1)「如幻師變木石等為象馬，即彼 a 幻師與 b 眼識迷惑的觀者，及 c 眼識未迷者的三人中：  
a 初 (幻師) 唯見為象馬，而不執為象馬。  
b 第二類人 (眼識迷惑的觀者)，既見且執。  
c 第三類人 (眼識未迷者)，象馬的執、見俱無。」
- (2)「如同眼識迷惑的觀者，諸有情類見內外諸法顯為『真實有』，不是『於心顯現增上安立』，而是『於諸法的住理中有』，如是執著，是無始傳來的『俱生實執』。……不是於心顯或以心增上安立，而是於事義的住理中有，即是真實有、勝義有、真正有；若執彼，即是俱生實執。」
- (3)「若時生起根本無分別智，一切二顯於彼皆滅，此如 c 眼識未迷者之於諸幻相，見、執二者俱無。」

另一方面，自續派主張一切法是從自方存在，《密意疏》說：

- (1)「雖以心增上安立『從種生芽』，與『自方存在的芽，從種子生』，並不相違，如同從幻物的自方現為象馬。」
- (2)「此自續派所安立者，若以應成派觀之，則彼執所破之心，猶覺太粗，仍不是『最細的俱生實執』。」

可知應成派的「粗品法無我」，是指自續派的「細品法無我」。

(二) 繩蛇喻 (中觀應成派),《菩提道次第略論》說：

- (1) 如黑闇時，見繩盤聚宛如真蛇，便覺此處有蛇，頓生怖畏。  
爾時彼繩一一部分，皆非有蛇，諸分積聚亦無有蛇，離繩諸分及積聚外亦無有蛇。然由見繩便生「是蛇」之心全無相違。故彼繩上之蛇，唯由錯亂分別所假立也。
- (2) 如是真蛇亦唯分別假立，非自性有，是由見蛇諸蘊而起蛇覺。  
若觀色蘊一一部分及彼積聚，皆無有蛇，離彼諸分及積聚外亦無

有蛇。然於蛇蘊唯由分別假立為蛇則不相違。

由於繩上之蛇，於名言中無，是畢竟無；而蛇蘊上之蛇，於名言中有，不是畢竟無，所以用繩蛇喻來說明應成派所說的「諸法無我」還不盡理想，所以，以下採用科學的色盤喻來說明，並貫穿各派的深淺見解。

## 四、色盤喻

三色盤是在圓盤上分成三個扇形區域，分別貼上光的三原色：紅色、綠色和藍色。當三色盤快速旋轉時就呈現出白色的圓盤。看到靜止和旋轉的色盤這一現象後，可以配合佛教不同的宗派思想，作不同層次的解說。

### (一) 譬喻

看到靜止和旋轉的色盤這一現象後，人們有不同的理解：

- (1a) 有的人認為靜止的色盤中的紅色、綠色和藍色各有各的質料，各有其實質，而旋轉的白盤的白色也是「實質有」。  
例子：犢子師有「實質有」的執著。
- (1b) 有的人認為靜止的色盤中的紅色、綠色和藍色各有各的質料，各有其實質，而旋轉的白盤的白色，則不是「實質有」而是「假名有」，認為假必依實。  
例子：有部師、經部師、唯識師、自續師對白盤沒有「實質有」的執著，認為白盤不是實質有。
- (1c) 有的人認為白盤不是「實質有」而是「假名有」，同理推知，色盤的紅色、綠色和藍色也不是「實質有」而是「假名有」，認為假依於假。  
例子：應成師沒有「實質有」的執著。
- (2a) 有的人認為白盤是「真實有」，色盤也是「真實有」，以為觀察到的現象（白盤、色盤）和觀察者無關（不是以心增上安立、不是分別安立），認為白色不是來自觀察者的「視覺暫留」，是色盤本身旋轉後的性質，白盤是依他起的有為法。（註）  
例子：犢子師、有部師、經部師、唯識師都有「真實有」的執著。

(2b) 有的人認為白盤不是「真實有」，認為觀察時，所觀察到的「白盤」，只和觀察者這一方有關，是完全來自觀察者的「視覺暫留」，猶如戴著有色眼鏡來看事物一樣，稱之為「以心增上安立」，但是觀察時並未影響到對方（色盤本身）。同理推知，色盤的「各色」，也不是「真實有」，也是「以心增上安立」。

例子：自續師、應成師沒有「真實有」的執著。

(3a) 有的人認為「白盤本身」不受觀測者影響，有從自方存在的性質，是一純客觀的對象，是從自方存在，是「自性有」。同理推知，「色盤本身」也是從自方存在，是自性有。

例子：犢子師、有部師、經部師、唯識師、自續師都有「自性有」的執著。

(3b) 有的人認為「白盤本身」必受觀測影響而有或大或小的改變，沒有純客觀，沒有從自方存在的性質，是「唯以分別安立」，不是從自方存在，是「自性空」。同理推知，「色盤本身」也不是從自方存在，是「自性空」。

例子：應成師沒有「自性有」的執著。應成師認為：對「視覺無礙」的人而言，觀察色盤，直接看到「不是白色」，更將看到這些對象都必受觀測影響而有改變。

## (二) 法喻結合

看到人（補特伽羅）和五蘊後，人們有不同的理解：

(1a) 有的人認為：所謂人的我，是在五蘊之外獨存，這是「離蘊我」的觀點，這是屬於「常一自在」的我。

有的人認為：人是實質有，是五蘊，或是心，此稱之為「即蘊我」。

有的人認為：人是「非即蘊、非離蘊」的「不可言說我」。

例子：犢子師有「自立實質有的我」的執著。犢子師在根本智下，體悟到沒有「常一自在」的我。這種人無我是自續派所說的「粗品人無我」。

(1b) 有的人認為：五蘊各有各的質料，各有其實質；「假名有」的人依於「實質有」的五蘊，這是假必依實。

例子：有部師、經部師、唯識師、自續師對人沒有「實質有的我」的執著。他們在根本智下，體悟到沒有「自立實質有」的我，這是人無我。這種人無我是有部師、經部師、唯識師、自續派的「細

品人無我」。

(1c) 有的人認為：人和五蘊都不是「實質有」；「假名有」的人依於「假名有」的五蘊，這是假依於假。

例子：應成師沒有「實質有的我」的執著。這種人無我是應成派所說的「粗品人無我」。

(2a) 有的人認為：人是「真實有」，五蘊也是「真實有」，因為所觀察到的現象（五蘊、人）和現象的住理是表裡如一，不是以心增上安立。

例子：犢子師、有部師、經部師、唯識師都有「真實有」的執著。

(2b) 有的人認為：人不是「真實有」，因為所觀察到的現象和現象的住理不是表裡如一，所觀察到的「人」，只和觀察者這一方有關，離不開觀察者的「無明」所得（猶如戴著有色眼鏡所得），所以稱之為「以心增上安立」，但認為觀察時並未影響到對象；此事由雖是「人」，但此種無我是屬於自續派的「細品法無我」。同理推知，五蘊也不是「真實有」。

例子：自續師沒有「真實有」的執著。他們在根本智下，體悟到「五蘊不是真實有」，是以心增上安立，這也是自續派的「細品法無我」，但是屬於應成派的「粗品法無我」。

(3a) 有的人認為：人本身不受觀測者影響，有從自方存在的性質，是一純客觀的對象，是從自方存在，是「自性有」。同理推知，「五蘊本身」也是從自方存在，是自性有。

例子：犢子師、有部師、經部師、唯識師、自續師都有「自性有」的執著。

(3b) 有的人認為：人本身必受觀測影響而有或大或小的改變，沒有純客觀，沒有從自方存在的性質，是「唯以分別安立」，對象的顯現必受到觀察者的影響，所以對象本身沒有從自方自存的性質，不是自性有，是自性空。同理推知，「五蘊本身」也不是從自方存在，是「自性空」。

例子：應成師沒有「自性有」的執著。他們在根本智下，體悟到「人不是自性有」，這是人無我；此事由是「人」，這種無我是應成派的「細品人無我」。他們又在根本智下，體悟到「五蘊不是自性有」，這是法無我；此事由是「五蘊」，這種無我是應成派的「細品法無我」。瑜伽現量所要現觀的是最細的緣起，體悟「自性空」和「無我」。

## 五、各宗的內觀禪修

- (1) 說有師在禪修時，由頭到腳，觀察全身的色法時，一直要觀察到整個色身只是「無方分的極微」所組成而已，因而色身是無常而無我。同樣的，進一步觀察自己內心的知覺，最後觀察到「無時分的（剎那）知覺」，這是勝義諦，接著知道日常的心識之流，和種種的念頭，都是無常而無我。進一步可以知道，人只是在色身、心識上所安立，是假名有，而不是實質有，從這一點可以體會到「人不是自立的實質有」，而是「自立實質有空」，這就是說有師禪修時所要體驗的「人無我」。
- (2) 經部師禪修時也是直接觀察色身，觀察到無方分的極微，並觀察到無時分的最短的知覺，而後安住在這知覺上，安住在這剎那的當下。經由不斷的禪修，最後由具體的五蘊的變化中，體驗到抽象的「人無我」：身心組合的人是假名有，而不是實質有，人是「自立實質有空」，這就是經部師禪修時所要體驗的「人無我」。
- (3) 唯識師禪修時，要體驗到能觀察的心和所觀察的對象是同一實質，稱做「能取所取異質空」，簡稱做「二取空」，這是唯識宗的圓成實性，也是唯識師禪修時所要體驗的「法無我」。對人無我的觀察相同於經部宗，但認為無方分的極微和無時分的知覺，都可以再分割下去。
- (4) 中觀宗自續師禪修時，先以理性來推理，得出「一切現象都不是真實有」的結論：由於任何東西，都可以被分割或分解成更小的部份，因而也就沒有最小的「一」；既然沒有最小的「一」，就不能累積出「多」，因為「多」是由「一」所累積的。既然沒有真實的「一」，也沒有真實的「多」，因而自續師得到「一切現象都不是真實有」的結論。這是從思想先建立起正確的觀念，而後走向禪修的直接觀察。自續師觀察出極微可再分解，最短的知覺也可再分解，因而體証到一切現象都不是真實有，都是真實有空，這是自續師的「法無我」。
- (5) 中觀宗應成師在禪修時，先觀察身和心，觀察到最小的極微和最短的知覺，都是可再分解下去，並進一步觀察到都不是從自方存在，都會受觀察者的影響，因而是自性空，這是應成師的細品「人無我」。同樣地，觀察一切法，從人的五蘊到外之六處等，

都是能觀和所觀的相互依待，都不是從自方存在，都是自性空，這是應成師的細品「法無我」。

## 六、結語

由於諸法是從自方存在(觀察不影響對方)或不是從自方存在(觀察會影響對方)是二種不同立場的基本觀點，誰是誰非，今日可以依靠科學的實驗來檢驗。

由古典科學發展到量子科學後，經由科學的檢驗，結果支持「諸法不是從自方存在」，認為觀察者必會影響被觀察者。由於所有的粒子都遵循著「不確定原理」，同樣的，心理現象也遵循著「不確定原理」，這是自然現象的一個基本性質。這種觀察也是佛法中最細的緣起無我觀。

(註) 如果認為白盤是由於「錯亂識」所得，這是另一角度來解說，此時白盤不是「正量」所得，那麼，說有師和經部師認為白盤不是存有，色盤是存有，且是真實有。唯識師認為白盤是「遍計執」，不是真實有；色盤是「依他起」，是真實有。

自續師認為白盤和色盤都是以心增上安立，都不是真實有。

應成師認為白盤和色盤都是唯以分別安立，都不是真實有。

---