

佛教邏輯的應用：如何檢驗道理？

林崇安教授

說明：

本講稿講於台中金剛乘學會，是〈因明論式的分解和檢驗〉（《法光雜誌》289期）的進一步應用，內含「《成唯識論》因明論式舉例」，以及「以因明論式檢驗生活例子」，登於《內觀雜誌》98期，並有錄影檔（佛教邏輯的應用）於 you tube 分享：

<https://www.youtube.com/watch?v=prI8ZR1v5Lk>

https://www.youtube.com/watch?v=w_jT9n3q95Y

一、前言

今日學習佛教邏輯或因明，應立刻進入因明論式的實用面，直接進行論式的分解並判別正誤，而非一直停留在因明的理論上。學習時，以測驗題來檢驗理由，這可應用到檢驗所有論典和一般文章的論述上。因明的推理，類同數學的運算，有其規則並能客觀地獲得共識。

二、定言因明論式及其分解

標準的定言因明論式的格式：

A，應是C，	因為是B故。
（結論）	（理由）
（宗）	（因）

共有三詞（A，C，B），「應」字便於區隔二詞（A和C）。
因明論式的例子：

孔子，應是人，因為是亞洲人故。

上例的論式可以分解如下：

【重點 1】直接看出小前提： A 是 B

小前提：孔子是亞洲人。

【重點 2】找出隱含的大前提：凡是 B 都是 C

大前提：凡是亞洲人都是人。

結 論：孔子是人。 結論：A 是 C

上列的前提和結論，完全對應西洋三段論法：

大前提：凡是亞洲人都是人。

小前提：孔子是亞洲人。

結 論：孔子是人。

〔舉例〕

柏拉圖，會死，因為是人故。

〔測驗〕

王醫師，是有錢人，因為是醫師故。

小結：檢驗論式時，先分解出小前提而後分解出大前提。

〔核心四例〕

(1) 孔子，應是人，因為是理性的動物故。(定義)

小前提：孔子是理性的動物。

大前提：凡是理性的動物都是人。

(2) 孔子，應是人，因為是萬物之靈故。(同義詞)

小前提：孔子是萬物之靈。

大前提：凡是萬物之靈都是人。

(3) 孔子，應是人，因為是男人故。(部分)

小前提：孔子是男人。

大前提：凡是男人都是人。

(4) 孔子，應不是白種人，因為是黃種人故。(相違)

小前提：孔子是黃種人。

大前提：凡是黃種人都不是白種人。

以上四例的「因」，都是正因（正確的理由）。

三、定言因明論式的檢驗

當問方提出由「宗與因」所構成的完整「定言因明論式」時，為了檢驗這一論式是否正確，答方只允許回答下列四者之一：

- (a) 因不成：答方認為小前提不正確，而大前提正確。
- (b) 不遍：答方認為小前提正確，而大前提不正確。
- (c) 因遍不成：答方認為小前提和大前提都不正確。
- (d) 同意：答方認為該論式無誤。

問方是出題者，答方是回應者。問方立出「因明論式」的測驗題後，答方要分解該論式的小前提和大前提，而後給予判定。若判定錯誤就失分了。

〔測驗題 1〕

- (1) 孔子，應是西方人，因為是歐洲人故。(因不成)
- (2) 孔子，應不是西方人，因為不是歐洲人故。(不遍)
- (3) 孔子，應是東方人，因為是美國人故。(因遍不成)
- (4) 孔子，應不是西方人，因為是東方人故。(同意)

〔測驗題 2〕

(須先釐清色法、心法、心所法、心不相應行的範圍)

- (1) 白馬，應不是馬，因為是白色故。(答：因不成)
- (2) 白馬，應是白色，因為是白色的馬故。(答：不遍)
- (3) 白馬，應是白色的馬，因為是馬故。(答：不遍)
- (4) 白馬的顏色，應不是馬，因為是白色故。(答：同意)

〔關鍵題〕

- (1) 機器人，應不是人，因為……故。

要點：此處必有正因。正因是正確的理由。只要「宗」合乎事實，必有正因可以成立。

- (2) 機器人，應是人，因為……故。

要點：此處必無正因，只有似因。似因是錯誤的理由。

重要應用：日常生活中，只要「宗」不符事實，都可淡定面對，因為再多的理由必都是錯的。

【生活應用】

(此處小前提要依據生活中的事實來嚴格檢驗)

- (1) 甲鎮的觀光事業，應不許外地參與，因為是甲鎮內部的事故。
- (2) 甲為何學佛？ 甲學佛，因為…故。##

【課後習題】

〔定義〕

無常的定義：剎那生滅的法。例如：瓶子。

常的定義：非剎那生滅的法。例如：虛空、涅槃。

〔測驗〕有無任何存在的東西，又是無常又是常？

◎當理由有多項時，也要一一檢驗：

〔舉例〕

涅槃應不是三學之一，因為 a（涅槃）不是戒學、b（涅槃）不是定學、c（涅槃）不是慧學故。

(a) 涅槃應不是戒學，因為是常故。

(b) 涅槃應不是定學，因為是常故。

(c) 涅槃應不是慧學，因為是常故。

〔測驗題〕

(1) 腳踏車，應不是常，因為是無常故。

(2) 腳踏車，應是無常，因為是剎那生滅的法故。

(3) 機器人，應是無常，因為是人故。

(4) 機器人，應不是人，因為是無常故。

(5) 腳踏車，又是常又是無常，因為 1（腳踏車）不動時是常，以及 2（腳踏車）動時是無常故。

四、假言因明論式及其分解

上述定言因明論式可以擴大成假言因明論式，先舉例比對如下：

(1) 定言因明論式：

孔子應是人，因為是亞洲人故。

檢驗論式時，先分解出小前提而後分解出大前提：

小前提：孔子是亞洲人。(理由)

大前提：凡是亞洲人都是人。(關聯)

結 論：孔子是人。

(2) 簡單的假言因明論式：

孔子應是人，因為孔子是亞洲人故。

檢驗論式時，先分解出小命題而後分解出大命題：

小命題：孔子是亞洲人。(理由)

大命題：若孔子是亞洲人，則孔子是人。(關聯)

結 論：孔子是人。

可以看出此處大命題意味著「凡是亞洲人都是人」。一般而言，定言因明論式可以攝入「假言因明論式」，所以「前提」可視為是「命題」的一種，因而因明的格式更行統一而簡化了。

假言因明論式的普遍格式是：

Q，因為 P 故。

分解出小命題、大命題如下：

小命題： P

大命題：若 P 則 Q
結 論：Q

小命題可稱「理由命題」；大命題可稱「關聯命題」，將二者互調就同於西洋的格式：

大命題：若 P 則 Q
小命題：P
結 論：Q

假言因明論式的一種簡單例子是：

A 是 B，因為 A 是 D 故。

[核心四例] 分解出小命題、大命題

(1) 孔子應是人，因為孔子是理性的動物故。

小命題：孔子是理性的動物。(理由)

大命題：若孔子是理性的動物，則孔子是人。(關聯)

(2) 孔子應是人，因為孔子是萬物之靈故。

(3) 孔子應是人，因為孔子是男人故。

(4) 孔子應不是白種人，因為孔子是黃種人故。

五、假言因明論式的檢驗

當問方提出由「宗與因」所構成的完整「假言因明論式」時，為了檢驗這一論式是否正確，答方只允許回答下列四者之一：

- (a) 因不成：答方認為小命題不正確，而大命題正確。
- (b) 不遍：答方認為小命題正確，而大命題不正確。
- (c) 因遍不成：答方認為小命題和大命題都不正確。
- (d) 同意：答方認為該論式無誤。

[生活測驗題]

(1) 王醫師應是有錢人，因為王醫師是醫師故。

小命題：王醫師是醫師。

大命題：若王醫師是醫師，則王醫師是有錢人。

顯然，小命題正確而大命題錯誤，所以答方要回答：不遍。

(2) 孔子應是韓國人，因為韓國人崇拜孔子故。

小命題：韓國人崇拜孔子

大命題：若韓國人崇拜孔子，則孔子是韓國人。

(3) 甲的父母應是高個子，因為甲是高個子故。

(4) 劉邦應是龍，因為劉邦是人中之龍故。

課後習題：[測驗題]

已知佛陀時期的瓶沙王死後，投生為夜叉神，名為「闍尼沙」(見《長部》第十八經)。

(1) 瓶沙王，應不是夜叉神，因為是人故。

(2) 瓶沙王，應不是人，因為是夜叉神故。

(3) 瓶沙王，應是人，因為是佛陀時期的人故。

(4) 瓶沙王，應是夜叉神，因為死後的瓶沙王成夜叉神故。

(5) 瓶沙王，又是人又是夜叉神，因為1瓶沙王生前是人，以及2瓶沙王死後是夜叉神故。

(6) 瓶沙王，應不是人也不是夜叉神，因為1瓶沙王生前不是夜叉神，以及2瓶沙王死後不是人故。

(7) 死後的瓶沙王，應是夜叉神，因為是名為「闍尼沙」的夜叉神故。

六、結語

學習經論或閱讀任何文章時，可以運用因明來檢驗其中的道理是否合理，步驟如下：

步驟1：排好成標準因明論式(宗，因)。

步驟2：檢驗小前提或小命題。

步驟3：檢驗大前提或大命題。

步驟4：下判定。只能回答「因不成、不遍、因遍不成、同意」四者之一。若判定錯誤就失分了。

《成唯識論》因明論式舉例

林崇安教授

一、阿賴耶識為斷為常？

[論]: 1 阿賴耶識為斷為常？非斷非常，以恆、轉故。2 恆謂此識無始時來，一類相續，常無間斷，是界、趣、生施設本故，性堅持種，令不失故。3 轉謂此識無始時來，念念生滅，前後變異，因滅果生，非常、一故，可為轉識熏成種故。4 恆言遮斷，轉表非常。

列出因明論式：

- (1) 阿賴耶識是非斷非常，因為是恆、轉故。
- (2) 阿賴耶識是恆，因為此識無始時來，一類相續，常無間斷，是三界、五趣、四生施設本故。
阿賴耶識是恆，因為此識無始時來，一類相續常無間斷，性堅持種，令不失故。
- (3) 阿賴耶識是轉，因為此識無始時來，念念生滅，前後變異，因滅果生，非常、一故。
阿賴耶識是轉，因為此識無始時來，念念生滅，前後變異，可為轉識熏成種故。
- (4) 阿賴耶識是非斷，因為是恆故。
阿賴耶識是非常，因為是轉故。

二、大乘經是否佛說？

[論]: 諸大乘經 1 皆順無我，違數取趣，2 棄背流轉，趣向還滅，3 讚佛、法、僧，毀諸外道，4 表蘊等法，遮勝性等。5 樂大乘者許能顯示無顛倒理，契經攝故，如《增一》等，至教量攝。

列出因明論式：

- (1) 諸大乘經，是至教量攝，因為皆順無我，違數取趣故。如《增一》等。
- (2) 諸大乘經，是至教量攝，因為棄背流轉，趣向還滅故。如《增一》等。
- (3) 諸大乘經，是至教量攝，因為讚佛、法、僧，毀諸外道故。如《增一》等。
- (4) 諸大乘經，是至教量攝，因為表蘊等法，遮勝性等故。如《增一》等。
- (5) 諸大乘經，是至教量攝，因為樂大乘者許能顯示無顛倒理，契經攝故。如《增一》等。

〔論〕：又聖慈氏，以七種因，證大乘經真是佛說：一先不記故：若大乘經佛滅度後有餘為壞正法故說，何故世尊非如當起諸可怖事先預記別？二本俱行故：大、小乘教，本來俱行，寧知大乘獨非佛說？三非餘境故：大乘所說廣大甚深，非外道等思量境界。彼經論中曾所未說，設為彼說亦不信受，故大乘經非非佛說。四應極成故：若謂大乘是餘佛說，非今佛語，則大乘教是佛所說，其理極成。五有無有故：若有大乘，即應信此諸大乘教是佛所說，離此大乘不可得故。若無大乘，聲聞乘教亦應非有，以離大乘決定無有得成佛義，誰出於世說聲聞乘？故聲聞乘是佛所說非大乘教，不應正理。六能對治故：依大乘經勤修行者，皆能引得無分別智，能正對治一切煩惱，故應信此是佛所說。七義異文故：大乘所說義趣甚深，不可隨文而取其義，便生誹謗謂非佛說。是故大乘真是佛說。如《莊嚴論》頌此義言：「先不記俱行，非餘所行境，極成有無有，對治異文故。」

列出因明論式：

- (1) 大乘經，真是佛說，因為先不記故。
若大乘經佛滅度後，有餘為壞正法故說，何故世尊非如當起諸可怖事，先預記別？

- (2) 大乘經，真是佛說，因為本俱行故。
大、小乘教，本來俱行，寧知大乘獨非佛說？
- (3) 大乘經，真是佛說，因為非餘境故。
大乘所說廣大甚深，非外道等思量境界，彼經論中曾所未說。
- (4) 大乘經，真是佛說，因為應極成故。
若謂大乘是餘佛說，非今佛語，則大乘教是佛所說，其理極成。
- (5) 大乘經，真是佛說，因為有無有故。
a 若有大乘，即應信此諸大乘教是佛所說，離此大乘不可得故。
b 若無大乘，聲聞乘教亦應非有，以離大乘決定無有得成佛義，誰出於世說聲聞乘？
- (6) 大乘經，真是佛說，因為能對治故。
依大乘經勤修行者，皆能引得無分別智，能正對治一切煩惱。
- (7) 大乘經，真是佛說，因為義異文故。
大乘所說義趣甚深，不可隨文而取其義，便生誹謗謂非佛說。

以因明論式檢驗生活例子

林崇安教授

【例一】化妝品

(1) 李家化妝品公司推銷多種化妝品。一群外人到李家抗議。這群外人說：(以因明論式列出)

李家公司應關門，因為李家化妝品中的產品 Y 有害健康故。

分解論式來檢驗：

小命題：李家化妝品中的產品 Y 有害健康。

大命題：若李家化妝品中的產品 Y 有害健康，則李家公司應關門。

(2) 王家化妝品公司也推銷幾種著名化妝品，這一群外人也到王家抗議。

這群人說：「王家化妝品公司應關門，因為化妝品 Y 有害健康故。」

王家公司說：「我又沒有推銷產品 Y。」

這群外人說：「但是你們同樣是化妝品公司啊。」

列出論式：

王家化妝品公司也應關門，因為李家化妝品公司應該關門故。

分解論式來檢驗：

小命題：李家化妝品公司應該關門。

大命題：若李家化妝品公司應該關門，則王家化妝品公司也應關門。

【例二】 獒犬

社區第一家的凶猛獒犬會咬人。
社區住戶到第一家抗議，要第一家搬離社區。
社區住戶又到第三家抗議，要第三家搬離社區。
第三家說：我家又沒有養獒犬。
社區住戶說：但是你家有養獒犬的書啊。

列出論式來檢驗：

第一家應搬離社區，因為有凶猛獒犬會咬人故。
第三家應搬離社區，因為有養獒犬的書故。

【例三】 看電影

甲和乙常常一起看電影。今年5月5日甲一人去看電影Y。

列出論式來檢驗：

- (1) 甲有看電影Y，因為……故。
要點：此處必有正因。正因是正確的理由。
- (2) 甲沒有看電影Y，因為……故。
要點：此處必無正因，只有似因。似因是錯誤的理由。
- (3) 乙沒有看電影Y，因為乙沒有和甲一起去看故。
不遍。(乙可能其他天去看)
- (4) 乙今年5月5日沒有看電影Y，因為乙當天住院故。
此處必有正因。小前提或小命題要依據生活中的事實來檢驗。

【例四】 數學應用 (檢驗)

數學題目也可以改成因明論式來檢驗，檢驗時同樣採用四種回答：

2 (1+3) 應是 8，因為是 $2+6$ 故。(同意)
2 (1+3) 應是 8，因為是 2×4 故。(同意)

- 2 (1+3) 應是 9，因為是 2+7 故。(因不成)
- 2 (1+3) 應是 6，因為是 2 × 3 故。(因不成)
- 2 (1+3) 應是 10，因為是 2+6 故。(不遍)
- 2 (1+3) 應是 8，因為是 2+7 故。(因遍不成)

【例五】生活運用（檢驗）

- (1) 我跟妳說再多也沒有用，因為妳已經有預設立場故。
- (2) 甲是大善人，因為捐款蓋廟、助學故。
甲是大惡人，因為大賣假油，毒害全民故。

【例六】哲學思維

- (1) 今日之我，應不是昨日之我，因為今日之我與今日之我為一故。
- (2) 昨日之我，應不是今日之我，因為昨日之我與昨日之我為一故。
- (3) 昨日之我與今日之我，應不是一，因為是異故。
