

# 佛教因明入門

## ——佛教邏輯的要義和應用

林崇安教授

(講於中央大學三慧社，2018.04.24-25)

### 【一、前言】

佛教邏輯或因明的重要，在於判別各種不同的主張(宗)和理由(因)是否正確，以及建立起自己正確的主張。其基本訓練有二，一、測驗題的檢驗：經由分解因明論式，直接判定理由的對或錯；二、證明題的論證：將正確的主張，以正確的理由一步步嚴謹地推導，這是立式的訓練。熟習立式後，接著是破式的訓練，用於面對他人錯誤的主張，達成破邪顯正。至此，以「因」為核心的因明教學就完成了。

### 【二、因明論式】

唐玄奘翻譯的論典中，常見到表達成主張(宗、結論)和理由(因)二部分的論述，例如：

聲無常，所作性故。

這是一種傳統的論式形式，稱作「定言因明論式」。改為今日較白話一點的例子，如：

1. 柏拉圖會死，因為是人故。
2. 孔子是人，因為是亞洲人故。
3. 王醫生是有錢人，因為是醫生故。

此處定言因明論式的基本形式：

a 是 c，因為是 b 故。

(宗)            (因)

(a 是 c) 稱作「宗」，是結論或主張。b 稱作「因」，是理由。此處共有三詞 a, c, b。a 稱作「前陳」或「有法」，c 稱作「後陳」，b 稱作「因」。這些例子中，當理由正確時，稱作「正因」；當理由錯誤時，稱作「似因」。

今日一般的議論中，常見的另一種相近的論述，如：

1. 此活動的執行者規劃完善，因為此活動圓滿落幕之故。
  2. 今天弟弟考試不及格，因為媽媽沒陪考之故。
  3. 凡是人都是理性的動物，因為理性的動物是人的定義之故。
- 這種論式，稱作「假言因明論式」。假言因明論式的基本形式：  
Q，因為 P 故。

此處有二完整的句子 Q 和 P。Q 為結論或主張，稱作「宗」。P 為理由，稱作「因」。這種論式的適用範圍更廣。這些例子中，當理由正確時，稱作「正因」；當理由錯誤時，稱作「似因」。

〔論式實習〕試舉出不同領域的因明論式。

### 【三、定言因明論式】

#### 一、定言因明論式的分解和三段論法

◎為了判定理由是否正確，傳統的因明都是先將論式分解，為了易懂，此處配合西洋的術語，如前提、命題等。

〔例一〕定言因明論式和分解

柏拉圖會死，因為是人故。

○因明論式的分解：

柏拉圖是人。（小前提）

凡是人都會死。（大前提）

柏拉圖會死。（結 論）

◎三段論法：

大前提：凡是人都會死。

小前提：柏拉圖是人。

結 論：柏拉圖會死。

〔例二〕

孔子是人，因為是亞洲人故。

○因明論式的分解：

1.小前提：

孔子是亞洲人。（註：此處亞洲人是宗法）

2.大前提分二：

凡是亞洲人都是人。（註：此處亞洲人是隨遍）

凡不是人都不是亞洲人。(註：此處亞洲人是返遍)

### 3.結論：

孔子是人。

#### ○對應的三段論法：

大前提：凡是亞洲人都是人。

小前提：孔子是亞洲人。

結 論：孔子是人。

○可以看出，因明論式分解後和西洋三段論法相通，只是大小前提互調。想要「結論」正確，必須「小前提」和「大前提」二者都正確（宗法、隨遍、返遍都正確）。上二例子的理由都是正因。

#### ◎定言因明論式的形式分析：

a 是 c，因為是 b 故。

(宗)            (因)

○此處共有三詞 (a, c, b)，a 稱作「前陳」或「有法」，c 稱作「後陳」，b 稱作「因」。a 是 c 稱作「宗」。

#### ○論式的分解：

1.小前提：a 是 b。

2.大前提分二：

凡是 b 都是 c，

凡不是 c 都不是 b。

3.結論：a 是 c。

#### 〔主題〕

進行因明推論時，都會選一主題，從其定義、同義詞、分類、舉例下手來論述，以下以「人」做主題為例：

人的定義：理性的動物。

人的同義詞：萬物之靈、會死的人、人趣等。

人的分類：古代人、現代人等；東方人、西方人等；黃種人、白種人等；男人、女人等。古代人的定義：古代理性的動物。其他類推。

舉例：孔子、柏拉圖、武則天等。

○因明論式分解時，先分解出小前提而後分解出大前提。

#### 〔分解實習〕

(1) 孔子，應是人，因為是理性的動物故。(定義)

小前提：孔子是理性的動物。

大前提：凡是理性的動物都是人。

- (2) 孔子，應是人，因為是萬物之靈故。(同義詞)  
 小前提：孔子是萬物之靈。  
 大前提：凡是萬物之靈都是人。
- (3) 孔子，應是人，因為是男人故。(部分)  
 小前提：孔子是男人。  
 大前提：凡是男人都是人。
- (4) 孔子，應不是白種人，因為是黃種人故。(相違)  
 小前提：孔子是黃種人。  
 大前提：凡是黃種人都不是白種人。
- 論式中的「應」字，在於區隔前陳與後陳二詞。

## 二、定言因明論式的檢驗：測驗題

檢驗論式時，先分解出小前提，而後分解出大前提，最後分別判定其對錯。

〔舉例〕

王醫生是有錢人，因為是醫生故。

小前提：王醫生是醫生。

大前提：凡是醫生都是有錢人。

此例的小前提正確，而大前提不正確，所以此因是似因。

◎回答的規定（要嚴格遵守遊戲規則）：

當問方提出由「宗與因」所構成的完整「定言因明論式」時，答方檢驗這論式是否正確，只回答下列四者之一：

- (a) 因不成：答方認為小前提不正確，而大前提正確。
- (b) 不遍：答方認為小前提正確，而大前提不正確。
- (c) 因遍不成：答方認為小前提和大前提都不正確。
- (d) 同意：答方認為小前提和大前提都正確。

○以上的回答，乾淨俐落，合乎科學的精準原則。問方是測驗題的出題者，答方是回應者。答方要分解出小前提和大前提，而後給予判定。若判定正確就得分，判定錯誤就失分。例如，「王醫生是有錢人，因為是醫生故。」要回答：「不遍」，則判定正確。

○論式的小前提和大前提都正確時，其「因」就是正因(正確的理由)。

〔測驗題 1〕答方要先分解出小前提和大前提，而後給予判定。

- (1) 孔子，應是人，因為是亞洲人故。(答：同意)

- (2) 孔子，應是人，因為是歐洲人故。(答：因不成)
- (3) 孔子，應是亞洲人，因為是人故。(答：不遍)
- (4) 孔子，應是亞洲人，因為是歐洲人故。(答：因遍不成)

[測驗題 2] 分解並檢驗

- (1) 孔子，應不是歐洲人，因為是亞洲人故。
- (2) 孔子，應不是亞洲人，因為是歐洲人故。
- (3) 孔子，應不是亞洲人，因為是古代人故。
- (4) 孔子，應不是亞洲人，因為是現代人故。

[測驗題 3] 分解並檢驗

- (1) 孔子，應不是機器人，因為是古代人故。
- (2) 孔子，應不是機器人，因為是現代人故。
- (3) 孔子，應是古代人，因為不是機器人故。
- (4) 孔子，應是人，因為是機器人故。

[測驗題 4] 分解並檢驗

- (1) 孔子，應不是歐洲人，因為不是西方人故。
  - a 孔子不是西方人；
  - b1 凡不是西方人都不是歐洲人，
  - b2 凡是歐洲人都是西方人。
- (2) 孔子，應不是中國人，因為不是亞洲人故。
  - a 孔子不是亞洲人；
  - b1 凡不是亞洲人都不是中國人，
  - b2 凡是中國人都是亞洲人。
- (3) 孔子，應不是西方人，因為不是歐洲人故。
  - a 孔子不是歐洲人；
  - b1 凡不是歐洲人都不是西方人，
  - b2 凡是西方人都是歐洲人。
- (4) 孔子，應不是歐洲人，因為不是亞洲人故。
  - a 孔子不是亞洲人；
  - b1 凡不是亞洲人都不是歐洲人，
  - b2 凡是歐洲人都是亞洲人。

## 【四、假言因明論式】

### 一、假言三段論法、假言因明論式及其分解

(1) 西洋假言三段論法的格式：

大命題：若 P 則 Q

小命題：P

結 論：Q

(2) 假言因明論式的形式：

Q，因為 P 故。

此處 Q 是主張或結論（宗），P 是理由（因）。

〔舉例比對〕

1. 假言三段論法：

大命題：若柏拉圖是人則柏拉圖會死。〔若 P 則 Q〕

小命題：柏拉圖是人。 [P]

結 論：柏拉圖會死。 [Q]

2. 假言因明論式：

柏拉圖會死，因為柏拉圖是人故。 [Q，因為 P 故]

〔論式實習〕試列出不同領域的假言因明論式。

○檢驗假言因明論式時，先分解出小命題而後分解出大命題：

小命題：柏拉圖是人。 [P]

大命題：若柏拉圖是人，則柏拉圖會死。〔若 P 則 Q〕

結 論：柏拉圖會死。 [Q]

〔分解舉例〕

孔子是人，因為孔子是亞洲人故。

小命題：孔子是亞洲人。

大命題：若孔子是亞洲人，則孔子是人。

結 論：孔子是人。

可以看出，此處的大命題相當於「凡是亞洲人都是人」。

○一般而言，傳統的「定言因明論式」可以攝入「假言因明論式」；「前提」可視為是「命題」的一種，因而所有論式今日都可統攝為假言因明論式：

Q，因為 P 故。

○分解時，先分出小命題而後是大命題如下：

小命題： P

大命題：若 P 則 Q

結 論：Q

[分解題 1] 分解出小命題、大命題

(1) 孔子是人，因為孔子是理性的動物故。

小命題：孔子是理性的動物。

大命題：若孔子是理性的動物，則孔子是人。

(2) 孔子是人，因為孔子是萬物之靈故。

(3) 孔子是人，因為孔子是男人故。

(4) 孔子不是白種人，因為孔子是黃種人故。

[分解題 2] 分解出小命題、大命題

(1) 凡是理性的動物都是人，因為理性的動物是人的定義故。

(2) 凡是萬物之靈都是人，因為萬物之靈是人的同義詞故。

(3) 凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。

(4) 凡是東方人都不是西方人，因為東方人與西方人相違故。

◎以上若熟練，則因明推理的基礎已掌握了。

## 二、假言因明論式的檢驗：測驗題

當問方提出由「宗與因」所構成的完整「假言因明論式」時，答方檢驗這論式是否正確，只允許回答下列四者之一（仿前）：

(a) 因不成：答方認為小命題不正確，而大命題正確。

(b) 不遍：答方認為小命題正確，而大命題不正確。

(c) 因遍不成：答方認為小命題和大命題都不正確。

(d) 同意：答方認為小命題和大命題都正確。

[測驗題] 分解並檢驗

(1) 王醫生是有錢人，因為王醫生是醫生故。

小命題：王醫生是醫生。

大命題：若王醫生是醫生，則王醫生是有錢人。

顯然，小命題正確而大命題錯誤，所以答方要回答：不遍。

(2) 孔子是韓國人，因為韓國人崇拜孔子故。

小命題：韓國人崇拜孔子

大命題：若韓國人崇拜孔子，則孔子是韓國人。

(3) 凡是亞洲人都是外星人，因為亞洲人是外星人的同義詞故。

(4) 孔子是亞洲人，因為孔子是韓國人故。

(5) 孔子是亞洲人，因為武則天是現代人故。

(6) 此地區的治安不好，因為家家戶戶都裝鐵窗故。

- (7) 他今天睡過了頭，因為他今天遲到故。
- (8) 這家包子很好吃，因為門口大擺長龍故。
- (9) 某甲是嫌疑人，因為現場留有某甲的指紋故。
- (10) 這地區空氣污染嚴重，因為路上行人都戴口罩故。
- (11) 甲的父母是高個子，因為甲是高個子故。
- (12) 今天弟弟考試不及格，因為媽媽沒陪考故。
- (13) 此活動的執行者規劃完善，因為此活動圓滿落幕故。

◎小結：

任何論典或文章，可以運用因明來檢驗其中的道理是否合理，步驟如下：

步驟 1：排成標準因明論式：〔宗，因〕。

步驟 2：分解出前提或命題。

步驟 3：先檢驗小前提或小命題，接著檢驗大前提或大命題。

步驟 4：下判定，回答「因不成、不遍、因遍不成、同意」之一。

○正確的主張（宗）必有正確的理由（正因）來成立，必經得起檢驗。

○錯誤的主張（宗），其因必是似因。

## 【五、因明的證明題】

### 一、定言因明論式的正因

〔例子〕正因與中詞

孔子應是人，因為是亞洲人故。

（前陳＋後陳） （因）

（宗） （因）

（結論） （理由）

分解：

小前提：孔子是亞洲人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

結 論：孔子是人。

○共有三詞：孔子是「小詞」，亞洲人是「中詞」，人是「大詞」。

○因明論式中三詞的排列符合〔小詞，大詞，中詞〕時，中詞是正因：

孔子應是人，因為是亞洲人故。

〔小詞〕〔大詞〕 〔中詞〕

○正因＝中詞。中詞不能小於小詞，不能大於大詞。

如何找出正因？例如，將大詞的定義、同義詞或其部分，作為中詞，則大前提就可正確。中詞不要小於小詞，則小前提就可正確。

〔正因例子〕

孔子應是人，因為是理性的動物故。 （用定義）

孔子應是人，因為是萬物之靈故。 （用同義詞）

孔子應是人，因為是亞洲人故。 （用部分）

孔子應不是西方人，因為是東方人故。 （用到相違或部分）

說明：東方人和西方人是相違，而「東方人」可視為是「不是西方人」的部分。

〔實習〕孔子是人，因為…故。試舉出多種正因。

○在西洋邏輯的三段論法中，一般認為大前提是一假設，不必再追問下去；但是在因明的推論中，認為還沒到底，還要繼續再追問下去。

例如：孔子是人，因為是亞洲人故。分解：

1.小前提：孔子是亞洲人。

2.大前提：凡是亞洲人都是人。

此中，小前提「孔子是亞洲人」為何成立？可繼續找出理由：

「因為孔子是中國人」等等。  
此中，大前提「凡是亞洲人都是人」為何成立？可繼續找出理由：  
「凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。」  
這種步步的追究，類同數學的證明題，要一步步推導而不含糊。

## 二、證明題：小前提和大前提的成立

因明的證明題，是以問答方式來進行論證，此時問方或立方猶如學生，答方（守方）猶如老師。立方想要成立某一正確的主張（宗），就要給出正確的理由（正因），類同於數學的證明題，要一步步證明。這一訓練可以看出立方是否有真正的瞭解。

針對立方的某一正確的因明論式，答方以下列四詞來回應：

- (a) 因不成：答方認為大前提正確，但要立方提出小前提的成立理由。
- (b) 不遍：答方認為小前提正確，但要立方提出大前提的成立理由。
- (c) 因遍不成：答方要立方依次提出小前提和大前提的成立理由（一般較少用此，複雜故）。
- (d) 同意：答方同意立方的論證。

〔證明題例一〕追問小前提的成立

○由於定言因明論式的格式是：「小詞+大詞，中詞」，所以提出因明論式後，若一直追問小前提的成立，則論式中的「因」（中詞）會一直縮小範圍，以下舉例說明：

立方：孔子應是眾生，因為是人故。

答方：因不成。（要立方證明小前提：孔子是人）

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。

答方：因不成。（要立方證明小前提：孔子是亞洲人）

立方：孔子應是亞洲人，因為是中國人故。

答方：因不成。

立方：孔子應是中國人，因為是山東人故。

答方：因不成。

立方：孔子應是山東人，因為是山東人中的孔子故。

答方：因不成。

立方：孔子，應是山東人中的孔子，因為是與孔子為一故。

答方：因不成。

立方：孔子應是與孔子為一，因為依據「自身為一」的公設故。

答方：同意。

說明：此處最後引用「自身為一」的公設如下。

### ◎一些重要的公設：

(1) 自身為一的公設：凡是存在的東西，都是自己與自己為一。

(2) 權證量的公設：自宗祖師之言，一般的百科全書、辭典、教科書中的共識，都歸入聖言量或權證量。

### ◎二詞 B 和 A 之間的關係：

(1) 若 B 是 A 的定義，則凡是 B 都是 A；凡是 A 都是 B。

例：若理性的動物是人的定義，則凡是理性的動物都是人。

(2) 若 B 是 A 的同義詞，則凡是 B 都是 A；凡是 A 都是 B。

例：若萬物之靈是人的同義詞，則凡是萬物之靈都是人。

(3) 若 B 是 A 的部分，則凡是 B 都是 A；凡是 A 不都是 B。

例：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人。

若亞洲人是人的部分，則凡是人不都是亞洲人。

(4) 若 B 與 A 相違，則凡是 B 都不是 A。

例：若東方人與西方人相違，則凡是東方人都不是西方人。

(5) 若 B 與 A 是因與果的關係，則：有 A (果) 必有 B (因)。

### 〔證明題例二〕

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。

小前提：孔子是亞洲人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

答方：不遍。(要立方證明大前提)

立方：凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。

小命題：亞洲人是人的部分。

大命題：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人。

答方：不遍。(要立方證明大命題)

立方：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人，因為依據部分的公設故。

答方：同意。

〔證明題例三〕

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。

小前提：孔子是亞洲人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

答方：不遍。(要立方證明大前提)

立方：凡是亞洲人都是人，因為亞洲人是人的部分故。

小命題：亞洲人是人的部分。

大命題：若亞洲人是人的部分，則凡是亞洲人都是人。

答方：因不成。(要立方證明小命題)

立方：亞洲人是人的部分，因為教科書上說：「人分成亞洲人、美洲人、歐洲人等」故。(引用權證量)

答方：同意。

〔證明題例四〕

立方：孔子應是人，因為是亞洲人故。

小前提：孔子是亞洲人。

大前提：凡是亞洲人都是人。

答方：因不成。(要立方證明小前提)

立方：孔子是亞洲人，因為中國人故。

小前題：孔子是中國人。

大前題：凡是中國人都是亞洲人。

答方：不遍。(要立方證明大前題)

立方：凡是中國人都是亞洲人，因為中國人是亞洲人的部分故。

答方：因不成。(要立方證明小命題)

立方：中國人是亞洲人的部分，因為教科書上說：「亞洲人分成中國人、日本人等」故。(引用權證量)

答方：同意。

## 【六、立式和破式】

立式論證是立出自己的主張和理由。破式論證則是順著對方錯誤的主張，推出與事實不符的結論，因而破掉對方的主張。

### ◎舉例比對

◎若對方主張：凡是人都是男人。

○我方以立式提出論式如下：

我方：凡是人不都是男人，因為武則天是人而不是男人故。

○我方以破式提出論式如下：

我方：武則天應是男人，因為是人故。

◎以上熟練後，就可應用到所有佛法的論題上。

#### 〔佛法例一〕

◎若對方主張：聲音是常。

○我方以立式提出論式如下：

我方：聲音不是常，因為是無常故。

○我方以破式提出論式如下：

我方：聲音應是「非剎那生滅的法」，因為是常故。

#### 〔佛法例二〕

◎若對方主張：凡是存在都是無常。

○我方以立式提出論式如下：

我方：凡是存在不都是無常，因為虛空是存在而不是無常故。

○我方以破式提出論式如下：

我方：虛空應是無常，因為是存在故。

#### 〔佛法例三〕

◎若對方主張：凡是心所都是心相應行。

○我方以立式提出論式如下：

我方：凡是心所不都是心相應行，因為苦受是心所而不是心相應行故。

○我方以破式提出論式如下：

我方：苦受應是心相應行，因為是心所故。

## 【七、詳細的論證實習】

〔原則或規定〕

(1) 攻方提出「宗」時，守方以「為什麼、不遍、同意」之一來回應。

例如：

1.攻方：聲音不是常嗎？

守方：同意。

攻方：聲音是常嗎？

守方：為什麼？（表示不同意，一般要攻方立出理由）

2.攻方：凡是聲音都是常嗎？

守方：不遍。（表示有例外而不同意，一般攻方接著立出周遍的理由，但有時攻方會要求守方舉出例外）

(2) 攻方不斷提出「宗與因」所構成的因明論式時，守方不斷以「因不成、不遍、因遍不成、同意」之一來回應。

(3) 另有一些習用術語，攻方在提出論式後用於提醒守方：

因已許＝守方已同意小前提。

周遍已許＝守方已同意大前提。

因遍已許＝因已許＋周遍已許＝守方已同意小前提和大前提。

### 一、立式論證實習

【0】

攻方：凡是人，都是男人嗎？

守方：同意。（確認守方主張）

【1】

0.攻方：凡是人不都是男人，因為 1.武則天是人，且 2.武則天不是男人故。（第一次提出立式）

守方：第一因和第二因不成。（守方只不同意小命題中的二個因，而同意大命題）

1.攻方：武則天，應是人，因為是唐朝人故。（針對第一因給出理由）

【屬證明題】

守方：因不成。

攻方：武則天，應是唐朝人，因為教科書上說：「武則天是唐朝人」故。(引用權證量)

守方：同意。(以下攻方逆回檢驗)

攻方：武則天應是人嗎？

守方：同意。(第一因已許)

2.攻方：武則天，應不是男人，因為是女人故。(針對第二因給出理由)【屬證明題】

守方：不遍。

攻方：凡是女人都不是男人(應有遍)，因為女人與男人相違故。

守方：不遍。

攻方：若女人與男人相違，則凡是女人都不是男人(應有遍)，因為依據相違的公設故。

守方：同意。(以下攻方逆回檢驗)

攻方：凡是女人都不是男人嗎？

守方：同意。

攻方：武則天應不是男人嗎？

守方：同意。(第二因已許)

0.攻方：凡是人不都是男人，因為 1.武則天是人，且 2.武則天不是男人故。因遍已許！(第二次提出立式時，已經完成立式的論證)

守方：同意。

攻方：完結！

## 二、破式論證實習

### 【0】

攻方：凡是人，都是男人嗎？

守方：同意。(確認守方主張)

### 【1】

0.攻方：武則天，應是男人，因為是人故。周遍已許！(第一次提出破式)

守方：因不成。

1.攻方：武則天，應是人，因為是唐朝人故。【屬證明題】

守方：因不成。

攻方：武則天，應是唐朝人，因為教科書上說：「武則天是唐朝人」故。(引用權證量)

守方：同意。(以下攻方逆回檢驗)

攻方：武則天應是人嗎？

守方：同意。

0.攻方：武則天，應是男人，因為是人故。因遍已許！（第二次提出破式時，已經完成破式的論證）

守方：同意。

## 【2】

2.攻方：武則天，應不是男人，因為是女人故。(提出立式)【屬證明題】

守方：不遍。

攻方：凡是女人都不是男人（應有遍），因為女人與男人相違故。

守方：不遍。

攻方：若女人與男人相違，則凡是女人都不是男人（應有遍），因為依據相違的公設故。

守方：同意。(以下攻方逆回檢驗)

攻方：凡是女人都不是男人嗎？

守方：同意。

2.攻方：武則天，應不是男人，因為是女人故。因遍已許！（第二次提出立式時，已經完成立式的論證）

守方：同意。

## 【3】

0.攻方：武則天，應是男人，因為是人故。因已許！（再提出破式，迫使守方轉往正確的方向思考）

守方：不遍。(此時守方只能如此回答)

攻方：凡是人，不都是男人嗎？

守方：同意。(已迫使守方改變其主張)

攻方：完結！

## 三、應用到佛法的論證實例

### 破式論證實習一

**【0】**

攻方：聲音是常嗎？

守方：同意。(確認守方主張)

**【1】**

0.攻方：聲音，應是「非剎那生滅的法」，因為是常故。因已許！  
(提出破式)

守方：不遍。

攻方：凡是常都是「非剎那生滅的法」，因為「非剎那生滅的法」是常的定義故。

守方：同意。

0.攻方：聲音，應是「非剎那生滅的法」，因為是常故。因遍已許！  
(完成破式的論證)

守方：同意。

**【2】**

1.攻方：聲音，應不是「非剎那生滅的法」，因為是「剎那生滅的法」故。(提出立式)【屬證明題】

守方：因不成。

攻方：聲音，應是「剎那生滅的法」，因為是有為法故。

守方：因不成。

攻方：聲音，應是有為法，因為是色蘊故。

守方：因不成。

攻方：聲音，應是色蘊，因為是聲處故。

守方：因不成。

攻方：聲音，應是聲處，因為是耳所聞故。

守方：不遍。

攻方：凡是耳所聞，都是聲處，因為耳所聞是聲處的定義故。

守方：同意。(以下攻方逆回檢驗)

攻方：聲音，應是聲處嗎？

守方：同意。

攻方：聲音，應是色蘊嗎？

守方：同意。

攻方：聲音，應是有為法嗎？

守方：同意。

攻方：聲音，應是「剎那生滅的法」嗎？

守方：同意。

1.攻方：聲音，應不是「非剎那生滅的法」，因為是「剎那生滅的法」故。因遍已許！（完成立式的論證）

守方：同意。

### 【3】

0.攻方：聲音，應是「非剎那生滅的法」，因為是常故。周遍已許！（再提出破式，迫使守方轉往正確的思考）

守方：因不成。（此時守方只能如此回答）

攻方：聲音，應不是常嗎？

守方：同意。（已迫使守方改變其主張）

攻方：完結！

## 破式論證實習二

### 【0】

攻方：凡是心所，都是心相應行嗎？

守方：同意。（確認守方主張）

### 【1】

0.攻方：苦受，應是心相應行，因為是心所故。周遍已許！（第一次提出破式）

守方：因不成。

1.攻方：苦受，應是心所，因為是受心所故。【屬證明題】

守方：因不成。

攻方：苦受，應是受心所，因為論上說：「受心所分苦受、樂受、不苦不樂受」故。（引用權證量）

守方：同意。（以下攻方逆回檢驗）

攻方：苦受，應是心所嗎？

守方：同意。

0.攻方：苦受，應是心相應行，因為是心所故。因遍已許！（第二次提出破式時，已經完成破式的論證）

守方：同意。

### 【2】

2.攻方：苦受，應不是心相應行，因為是感受故。（提出立式）【屬證明題】

守方：不遍。

攻方：凡是感受都不是心相應行（應有遍），因為感受與心相應行相違故。

守方：不遍。

攻方：若感受與心相應行相違，則凡是感受都不是心相應行（應有遍），因為依據相違的公設故。

守方：同意。（以下攻方逆回檢驗）

攻方：凡是感受都不是心相應行嗎？

守方：同意。

2.攻方：苦受，應不是心相應行，因為是感受故。因遍已許！（第二次提出立式時，已經完成立式的論證）

守方：同意。

### 【3】

0.攻方：苦受，應是心相應行，因為是心所故。因已許！（再提出破式，迫使守方轉往正確的方向思考）

守方：不遍。（此時守方只能如此回答）

攻方：凡是心所，不都是心相應行嗎？

守方：同意。（已迫使守方改變其主張）

攻方：完結！

## 【八、總結】

- (1) 立式的證明方式清楚易學。熟悉立式後，才易掌握破式的運用。
- (2) 立式的整個證明最後是立足於公設或權證量，也就是立足於大眾的共識或事實。
- (3) 破式的駁斥中，守方若是利根，很快就會察覺到自己的主張錯了，攻方可以「點到為止」。這是破式的一大優點。但是守方若是鈍根，攻方只好繼續提出立式，使守方接受正確的主張，到此才算論證完成。
- (4) 立式是形式邏輯，而破式是非形式邏輯。破式可說是一種「迫式」，在於迫使對方陷入矛盾，進而迫使對方放棄其錯誤的主張，這是《中論》常用的方式。
- (5) 一般的立式，不外是宗（主張）和因（理由）所構成。檢驗和建立時，要掌握二項：一是理由部分（小命題），二是理由與主

張之間的關連（大命題）。二項都正確時，其主張就是正確的。

(6) 要掌握因明論式的簡單形式：

1. 定言因明論式：a 是 c，因為 b 故。

結構： [ 句子 ]，[ 名詞 ] ——內有三詞 a, c, b。

重點訓練是要熟於分解出小前提和大前提。

2. 假言因明論式：Q，因為 P 故。

結構： [ 句子 ]，[ 句子 ] ——主要是二句子 Q, P。

重點訓練是要熟於分解出小命題和大命題。

### 〔附：因明課後實習〕

◎已知：佛陀時期的瓶沙王死後，投生為夜叉神，名為「闍尼沙」。  
（見《長部》第十八經）。

〔測驗題〕

1. 攻方：瓶沙王，應不是人，因為是夜叉神故。

守方：因不成。【正答】

2. 攻方：瓶沙王應是夜叉神，因為瓶沙王死後成夜叉神故。

守方：不遍。【正答】

3. 攻方：瓶沙王應是夜叉神，因為瓶沙王死後是名為「闍尼沙」的夜叉神故。

守方：不遍。【正答】

攻方：瓶沙王應是夜叉神，因為是名為「闍尼沙」的夜叉神故。

守方：因不成。【正答】

〔練習二〕

【1】攻方：瓶沙王，應不是人，因為是夜叉神故。（攻方故意立出錯誤的宗）

守方：不遍。（此為錯答，會造成以下的結果）

攻方：凡是夜叉神都不是人，因為夜叉神與人是相違故。

守方：因不成。

攻方：夜叉神與人是相違，因為夜叉神是天趣，與人趣是相違故。

守方：因不成。

攻方：天趣與人趣是相違，因為眾生分成天趣與人趣等等故。

守方：不遍。

攻方：若眾生分成天趣與人趣等等，則天趣與人趣是相違，因為依據相違的公設故。

守方：同意。(以下逆回)

攻方：夜叉神與人是相違嗎？

守方：同意。

攻方：凡是夜叉神都不是人嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應不是人嗎？

守方：同意。(結果守方同意了錯誤的宗。接著攻方立出正確的宗和因如下。)

**【2】**攻方：瓶沙王，應是人，因為是佛陀時期的人故。**【屬證明題】**

守方：因不成。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的人，因為是佛陀時期的國王故。

守方：因不成。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的國王，因為是與瓶沙王為一故。

守方：因不成。

攻方：瓶沙王，應是與瓶沙王為一，因為依據自身為一的公設故。

守方：同意。(以下逆回)

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的國王嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的人嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應是人嗎？

守方：同意。(守方前後相違而落敗了)

攻方：完結。

〔練習三〕

**【1】**攻方：瓶沙王，應不是人，因為是夜叉神故。(攻方故意立出錯誤的宗)

守方：因不成。**【正答】**

攻方：瓶沙王，應是夜叉神，因為瓶沙王死後成夜叉神故。(仍是錯誤的宗)

守方：因不成。(此為錯答，會造成以下的結果)

攻方：瓶沙王死後成夜叉神，因為經上說：瓶沙王死後成夜叉神故。

守方：同意。(以下逆回)

攻方：瓶沙王，應是夜叉神嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應不是人，因為是夜叉神故。因遍已許。

守方：同意。(結果守方同意了錯誤的宗。接著攻方立出正確的宗和因如下。)

【2】攻方：瓶沙王，應是人，因為是佛陀時期的人故。【屬證明題】

守方：因不成。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的人，因為是佛陀時期的國王故。

守方：不遍。

攻方：凡是佛陀時期的國王，都是佛陀時期的人，因為國王是人的部分故。

守方：因不成。

攻方：國王應是人的部分，因為人分成國王、官吏、百姓等故。

守方：同意。(以下逆回)

攻方：凡是佛陀時期的國王，都是佛陀時期的人嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的國王嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應是佛陀時期的人嗎？

守方：同意。

攻方：瓶沙王，應是人嗎？

守方：同意。(守方前後相違而落敗了)

攻方：完結。