

因明辯經的進階測驗

林崇安

(內觀雜誌，37期，pp. 8-12，2006.02)

一、攻守原理

- 1 首先，攻方和守方都需遵循「框內」的公設與共識（遵守遊戲規則）。基本上可分成「證明題」與「測驗題」二類：
「證明題」採完整的二輪推論法。
「測驗題」則是依攻方所提每一測驗性質的論式，守方採取機動的回答，先檢驗小前提而後大前提，即刻回應；回答「因不成」時，表示小前提有誤；回答「不遍」時，表示大前提有誤。
- 2 若攻方立出「A 應是 B」，守方「同意」後，攻方再立出「A 應不是 B，C 故」等等。守方的回答，若能貫徹「因不成」或「不遍」，則成功。若被迫「同意」，表示自相矛盾。
- 3 原則上，攻方所立「框內」的宗：「A 應是 B」，若是正確，則「A 應不是 B」必不能成立，此時攻方所說的任何「因」，必是「似因」：其大、小前提必有一錯，守方必須捉到錯者，否則必落敗。換言之，對義理的推導與觀念，必須掌握得非常清晰。

二、攻方提問方式

【類型一】以宗或小前提開始提問

攻方：白馬，應是白色嗎？

守方：同意。

攻方：白馬，應不是白色，因為不是顏色故。

守方：因不成。

攻方：白馬，應不是顏色，因為不是物質故。

守方：因不成。
攻方：白馬，應不是物質，因為是不相應行故。
守方：因不成。
攻方：白馬，應是不相應行，因為是動物故。
守方：因不成。
攻方：白馬，應是動物，因為是馬故。
守方：同意。
攻方：白馬，應是不相應行嗎？
守方：同意。
攻方：白馬，應不是物質嗎？
守方：同意。
攻方：白馬，應不是顏色嗎？
守方：同意。
攻方：白馬，應是不是白色，因為不是顏色故。因已許！
守方：不遍。
攻方：應有遍，因為白色是顏色的部分故。
守方：不遍。
攻方：應有遍，因為依據部分的公設故。
守方：同意。
攻方：凡不是顏色，都不是白色嗎？
守方：同意。
攻方：白馬，應是不是白色，因為不是顏色故。因已許！周遍已許！
守方：同意。
攻方：完結！

【類型二】以大前提開始提問

攻方：凡是顏色，應遍是紅色嗎？
守方：為什麼？
攻方：凡是顏色，應遍不是紅色嗎？
守方：為什麼？
攻方：凡是顏色，應不遍是紅色嗎？

守方：同意。

攻方：請舉例。

守方：綠色。

攻方：綠色應是顏色嗎？

守方：同意。

攻方：綠色應不是紅色嗎？

守方：同意。

攻方：綠色應是紅色，因為……故。

守方：……

三、測驗題：機動回答

【基本原則】攻方參考《佛法總綱》立出測驗的論式，守方要熟練於分辨正因與似因，掌握術語間之大小範圍，並依據框內的見解給予正確的回答。

【釐清範圍之類】

【例】

虛空應是有嗎？

(同意)

虛空應是常、無常二者之一嗎？

(同意)

虛空應是常嗎？

(同意)

虛空應不是常嗎？

(為什麼？)

虛空應不是常，因為是無常故。

(因不成)

虛空應是無常，因為是色、知、不相應行三者之一故。(因不成)

虛空應是色、知、不相應行三者之一，因為是不相應行故。(因不成)

虛空應是不相應行，因為是非色非知的法故。(※因不成)

虛空應是非色非知的法，因為是非色非知的無為法故。(因不成)

虛空應是非色非知的無為法，因為是無為法中的虛空故。(因不成)

虛空應是無為法中的虛空，因為與虛空為一故。(因不成)

虛空應是與虛空為一，因為依據自身為一的公設故。(同意)

(總計同意)

虛空應是無爲法中的虛空嗎？ (同意)
虛空應是非色非知的無爲法嗎？ (同意)
虛空應是非色非知的法嗎？ (同意)
虛空應是不相應行嗎？ (同意)
虛空應是無常嗎？ (同意)
虛空應不是常嗎？ (同意)

完結！

評解：「※因不成」之處，應答「不遍」。因為「非色非知的法」不是「不相應行」的定義。

【釐清公設之類】

〔例一〕

攻方：智慧應是心所，因為是無常故。

守方：不遍。

攻方：(凡是無常，都是心所) 應有遍，因為「心所」是「無常」的部分故。

守方：不遍。

攻方：(若「心所」是「無常」的部分，則凡是「無常」，都是「心所」) 應有遍，因為依據部分的公設故。

守方：不遍。

攻方：應有遍！

(此時，雙方唯有攤開部分的公設來檢驗：若 A 是 B 的部分，則凡 A 都是 B。今經由檢驗，攻方不合公設。攻方只好另立論式再質詢)

〔例二〕

攻方：稻草人應是人嗎？

守方：爲什麼？

攻方：稻草人應是人，因為是稻草所製成的人故。

守方：不遍。

攻方：(凡是稻草所製成的人，都是人) 應有遍，因為「稻草所製成的人」是「人」的部分故。

守方：※不遍。

攻方：(若「稻草所製成的人」是「人」的部分，則凡是「稻草所製成的人」，都是「人」) 應有遍，因為依據部分的公設故。

守方：不遍。

攻方：應有遍！

(此時，雙方唯有攤開部分的公設來檢驗：若 A 是 B 的部分，則凡 A 都是 B。今經由檢驗，攻方合乎公設，守方不合公設)

守方：同意。

評解：「※不遍」之處，守方應答「因不成」才對。

【釐清經義之類】

◎眼睛是無常嗎？是無嗎？

【比較不同】

攻方：眼睛，應是無常，因為經說：「眼無常」故。

守方：不遍。

攻方：應有遍，因為經說：「眼無常」(這是聖言量) 則「眼睛是無常」故。

守方：同意。

【比較不同】

攻方：眼睛，應是沒有，因為經說：「無眼」故。

守方：不遍。

攻方：應有遍，因為經所說的「無眼」是「沒有眼睛」故。

守方：因不成。

攻方：經所說的「無眼」，應是「沒有眼睛」，因為「無眼」是「沒有眼睛」故。

守方：不遍。

攻方：請舉例。

守方：(經所說的「無眼」是) 眼無自性。

攻方：眼無自性，應是經所說的「無眼」嗎？

守方：同意。

攻方：經所說的「無眼」，應不是「沒有眼睛」嗎？

守方：同意。

攻方：……

◎實習：彌勒是佛嗎？是菩薩嗎？

練習立出論式，如：

彌勒應不是佛，因為是菩薩故。

彌勒應是菩薩，因為是……故。

或：

彌勒應不是菩薩，因為是佛故。

彌勒應是佛，因為是……故。